847/2026-49029(2)

1949593123002

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток Дело № А51-18679/2025
10 марта 2026 года
Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2026 года.
Арбитражный суд Приморского края в составе судьи К , при ведении протокола секретарем С , рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства (ИНН 2538030 , ОГРН 1022501896)
к Управлению федерального казначейства по Приморскому краю (ИНН 2536052 , ОГРН 1022501312( )
3-е лицо КГКУ «П »
о признании недействительным акта выездной проверки от 23.07.2025 в части
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Я по доверенности №16/10304/8 от 24.11.2023, удостоверение, диплом;
от ответчика: Р по удостоверению, диплом, доверенность; К . (онлайн) по доверенности от 25.11.2025 №19-30/32, паспорт; Р по удостоверению, доверенность.
установил:

Министерство обратилось в суд с заявлением к Управлению федерального казначейства по Приморскому краю о признании недействительным акта выездной проверки от 23.07.2025 в части.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) привлечено казенное учреждение «Управление ».

Заявитель уточнил требования, просит признать недействительным Акт выездной проверки Управления Федерального казначейства по Приморскому краю от 23.07.2025 в части выводов, изложенных в пунктах 1,2,4,6, а именно:

1) В нарушение пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ Министерством заключен контракт с нарушением условий, ограничивающих стоимость контракта по определённому виду работ (с учетом письма ФАС от 26.07.2023 № МШ/59508/23) — по ремонту автомобильной дороги, на сумму 1 350 411 747,28 руб. с учётом НДС.

2) В нарушение требований приказа М России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-18679/2025 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:
Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

содержанию автомобильных дорог», Министерством неверно классифицирован вид проводимых работ, а именно: выполненные виды работ следовало отнести к капитальному ремонту, соответственно, провести инженерные изыскания, разработать проектную документацию в полном объёме и получить на проектную документацию и результаты инженерных изысканий положительное заключение экспертизы, а для выполнения работ получить соответствующую исходно-разрешительную документацию.

4) В нарушение пункта 6.2.3 ГОСТ Р 59611-2021, пункта 1.6 Руководства по строительству оснований и покрытий автомобильных дорог из щебёночных и гравийных материалов, по причине неразработки проектной документации, отсутствует водоотведение из канав и кюветов вдоль автомобильной дороги, вследствие чего происходит водонасыщение грунтов основания и ускоренное разрушение насыпи автомобильной дороги, и соответственно, является некачественным результатом работ по контракту на сумму 1 350 411 747,28 руб. с учётом НДС (КБК расходов краевого бюджета 754 0409 12407P505Y 244), в том числе: субсидия/иной межбюджетный трансферт из федерального бюджета — 702 617 083,22 руб., из них: по коду цели 23-55050-00000-00000 на сумму 201 226 598,00 руб. (2023 год), по коду цели 2455050X255560000000 в сумме 501 390 485,22 руб. (2024 год), субсидия из краевого бюджета по коду цели 2455050X255560000000 в сумме 10 232 458,87 руб. (2024 год) (с учетом уровня софинансирования), средства краевого бюджета (без кода цели) в сумме 637 562 205,19 руб.

6) В нарушение пункта 10 (б), пункта 11 (б) Методики, Министерством стоимость работ по объекту «Ремонт участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения М - Д 11+150 -км35+176 (ТОР М)» определена с нарушением положений Методики, а именно, при определении сметной стоимости объекта строительства применялись индексы изменения сметной стоимости по виду работ «прочие объекты», а не индексы разработанные для соответствующего вида работ «автомобильные дороги», что привело к завышению сметной стоимости на 260 914,67 руб. с учётом НДС.

Суд на основании статьи 49 АПК РФ рассмотрел и принял уточнения.

В судебном заседании заявитель требования поддержал.

Ответчик требования оспорил.

Третье лицо в письменных пояснениях поддержало позицию заявителя.

ООО "Д " требования не оспорило, отзыв не представило.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Порядок оспаривания ненормативных правовых актов и решений государственных органов регламентирован положениями главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, в силу части 1 статьи 198 АПК Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, что по данному делу отсутствует.

Основаниями для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительными являются одновременно их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение указанными актами гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием (п. 6 Постановления Пленумов ВС РФ N 6 и ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ").

В данном случае Министерство

обратилось с заявлением о признании недействительным акта выездной проверки Управления от 23.07.2025.

Однако вышеуказанный акт фактически является носителем информации в отношении результатов проверки, он не содержит указаний об осуществлении каких-либо властно обязывающих действий и, соответственно, не является ненормативным актом.

Так, в соответствии с пунктом 4 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 N 1095 (далее - федеральный стандарт № 1095), акт проверки (ревизии), возражения объекта контроля на акт проверки (ревизии) (при их наличии), а также иные материалы проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) органа контроля, по результатам которого принимается одно или несколько решений, в том числе о наличии или об отсутствии оснований для направления представления и (или) предписания объекту контроля.

Следовательно, фактически ненормативным правовым актом может являться предписание и (или) представление объекту контроля, вынесенное по результатам проверки, содержащее информацию, обязательную для рассмотрения и исполнения, что также подтверждается пунктом 16 федерального стандарта № 1095, предусматривающим возможность обжалования исключительно представлений и предписаний органа контроля, коим вышеуказанный акт Управления не является.

Обязательность исполнения властного распоряжения является одним из главных квалифицирующих признаков решения органа публичной власти. Документы, не содержащие обязательных для исполнения требований, не влекут правовых последствий, они не могут затронуть прав и законных интересов лиц, поскольку не содержат императивных предписаний и, следовательно, не влекут юридических последствий.

Таким образом, предметом оспаривания в арбитражном суде может выступать решение или ненормативный правовой акт, которые устанавливают, ограничивают или прекращают права юридического лица (индивидуального предпринимателя), возлагают на такое лицо обязанности в рамках правоотношений, возникших в связи с осуществлением предпринимательской деятельности либо в связи с осуществлением иной деятельности экономического характера.

Следовательно, акт Управления от 23.07.2025 не подлежит оспариванию в суде, что также подтверждается судебной практикой (постановления ФАС ВВО от 23.07.2010 N А43-1003/2010, ФАС СКО от 05.05.2008 N Ф08-1955/2008, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2024 № Ф04-4066/2024 по делу № А81-12312/2023, Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2025 № А40-243303/2024, определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2025 № 304-ЭС24-24210), и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 №21.

Учитывая, что акт Управления фактически является носителем информации в отношении проверки, не содержит указаний об осуществлении каких-либо властно

обязывающих действий, не содержит какого-либо властного волеизъявления, порождающего правовые последствия для заявителя, следовательно, вышеуказанный акт Управления не может быть предметом оспаривания в суде.

Кроме того, вынесенное Управлением представление от 29.08.2025 № 20-21-21/24-6909 по результатам рассмотрения обжалуемого акта проверки исполнено Министерством в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127.1 этого Кодекса.

Суд считает, что акт, свойствами ненормативного правового акта не обладает, носит рекомендательный характер, не содержит указаний об осуществлении каких-либо властно-обязывающих действий, в связи с чем, требование об оспаривании акта не может являться предметом самостоятельной судебной оценки, а потому производство по требованию заявителя о признании акта проверки в заявленной части недействительным подлежит прекращению судом на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, вынесенное Управлением представление от 29.08.2025 № 20-21-21/24-6909 по результатам рассмотрения обжалуемого акта проверки исполнено Министерством в полном объеме.

Руководствуясь статьями 150, 151, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в 5 арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья К

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.07.2025 23:50:15
Кому выдана К